

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ДОНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**(ДГТУ)**

Факультет (при наличии) Магистратуры

(наименование факультета)

Подразделение, ответственное за реализацию образовательной программы

Кафедра «Психология образования и организационная психология»\_\_\_

(наименование кафедры, иного подразделения)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| Руководитель подразделения, ответственного за реализацию образовательной программы или ее компонентов | |  |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | | \_А.К.Белоусова |
| (подпись) | | (И.О.Ф.) |
| «\_\_\_» | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г. | |

**ОТЧЕТ**

По практической подготовке при проведении стационарной дискретной практики НИР

на вид практики

Учебный центр практической психологии «СЕНТИО»

наименование базы практики

Обучающийся \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_ Цуканова Виктория Викторовна

подпись, датаИ.О.Ф.

Обозначение отчета 44.04.02.55.0000.000 Группа МЗОД21

Направление 44.04.02 \_\_ «Психолого-педагогическое образование»\_\_\_

коднаименование направления подготовки

Профиль «Психологическое сопровождение образования одаренных детей»

Руководитель практической подготовки от предприятия

Директор центра\_ \_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.А.Иченко \_\_\_\_\_

должность подпись дата М.П. имя,отчество,фамилия

Руководитель практической подготовки от ДГТУ\_доцент\_\_ \_\_\_\_\_\_\_ \_А.В.Короченцева

должность подпись дата имя, отчество, фамилия

Оценка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

дата подпись руководителя от ДГТУ

Ростов-на-Дону

2022 г.



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ДОНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**(ДГТУ)**

Факультет (при наличии) Магистратуры

(наименование факультета)

Подразделение, ответственное за реализацию образовательной программы

Кафедра «Психология образования и организационная психология»\_\_\_

(наименование кафедры, иного подразделения)

**ЗАДАНИЕ**

По практической подготовке при проведении стационарной дискретной практике НИР

на вид практики

Учебный центр практической психологии «СЕНТИО»

наименование базы практики

в период с 07.11.2022 г. по 17.12.2022 г.

Обучающийся Цуканова Виктория Викторовна

Обозначение отчета 44.04.02.43.0000.000 Группа МЗОД21

Срок представления отчета на кафедру «19» \_декабря\_ 2022 г.

Содержание индивидуального задания

1. Провести эмпирического исследования. Обработать результаты основного эмпирического исследования. Откорректировать выборку, программу основного эмпирического исследования.

3. Провести анализ результатов эмпирического исследования с использованием методов

математической статистики и компьютерных технологий. Описать результаты эмпирического исследования.

4.Разработать практические рекомендации по результатам исследования.

5. Подготовить черновую рукопись эмпирической части выпускной квалификационной работы.

6. осуществить корректировку библиографического аппарата выпускной квалификационной работы.

6. Подготовить тезисы доклада и представить на научной конференции по теме научно-исследовательской работы.

7. Подготовить отчет о результатах научно -исследовательской работы.

Дата выдачи задания 07.11.2022 г.

Руководитель практики

от ДГТУ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.В.Короченцева

подпись, дата ФИО

Задание принято к исполнению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В.Цуканова\_\_\_\_\_

подпись, дата ФИО

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ДОНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**(ДГТУ)**

Факультет (при наличии) Магистратуры

(наименование факультета)

Подразделение, ответственное за реализацию образовательной программы

Кафедра «Психология образования и организационная психология»\_\_\_

(наименование кафедры, иного подразделения)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| Руководитель подразделения, ответственного за реализацию образовательной программы или ее компонентов (зав.каф.ПОиОП) | |  |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | | \_А.К.Белоусова |
| (подпись) | | (И.О.Ф.) |
| «\_\_\_» | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г. | |

**Рабочий график (план) проведения практической подготовки**

**Рабочий график (план) проведения практики**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Мероприятие** | **Срок выполнения** |
| 1 | Прохождение вводного и первичного инструктажа по охране труда на рабочем месте, и инструктажа по пожарной безопасности на объекте | 07.11.2022 г. |
| 2 | Проведение пилотажного исследования  по теме научно-исследовательской  работы. Обработка результатов пилотажного эмпирического исследования.  Корректировка выборки, программы  основного эмпирического исследования. Анализ результатов пилотажного эмпирического исследования с использованием методов математической статистики и компьютерных технологий. | 08.11.2022 г. – 12.11.2022 г. |
| 3 | Проведение основного эмпирического  исследования. Обработка результатов основного эмпирического исследования. Корректировка выборки, программы основного эмпирического  исследования. | 14.11.2022 г. – 19.11.2022 г. |
| 4 | Анализ результатов основного эмпирического исследования с использованием методов  математической статистики и компьютерных технологий. | 21.11.2022 г. – 26.11.2022 г. |
| 5 | Описание результатов основного эмпирического исследования и сопоставление результатов с  имеющимися теоретико- эмпирическими исследования в области когнитивной психологии.  Разработка практических рекомендаций по результатам исследования и (или) коррекционной  (развивающей) программы. | 28.11.2022 г. – 03.12.2022 г. |
| 6 | Подготовка черновой рукописи эмпирической части выпускной квалификационной работы. Корректировка библиографического аппарата  выпускной квалификационной работы. | 05.12.2022 г. – 10.12.2022 г. |
| 7 | Подготовка и публикация тезисов доклада на научной конференции по теме научно-исследовательской работы.  Подготовка отчета о результатах научно -исследовательской работы. | 12.12.2022 г. – 17.12.2022 г. |
| 8 | Презентация и защита отчета о результатах научно-исследовательской работы на научно-методическом семинаре кафедры. Участие в дискуссии | 19.12.2022 |

Руководитель практической подготовки

от предприятия \_\_директор центра\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_Н.А.Иченко\_\_\_

должность подпись, дата имя, отчество, фамилия

М.П.

Руководитель практической подготовки от ДГТУ

\_\_\_доцент каф.ПОиОП\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_А.В.Короченцева

должность подпись, дата, И.О.Ф.

Ростов-на-Дону

2022 г.

ДНЕВНИК ПРОХОЖДЕНИЯ ПРАКТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дата | Место работы | Выполняемые работы | Оценка руководителя |
| 07.11.2022 г. | Учебный центр практической психологии «СЕНТИО» | Знакомство с предприятием, прохождение вводного инструктажа. Ознакомление с территорией предприятия, прохождение первичного инструктажа по ТБ, ПБ |  |
| 07.11.2022 г. – 12.11.2022 г. | Учебный центр практической психологии «СЕНТИО» | Проведение пилотажного исследования  по теме научно-исследовательской  работы. Обработка результатов пилотажного эмпирического исследования.  Корректировка выборки, программы  основного эмпирического исследования. Анализ результатов пилотажного эмпирического исследования с использованием методов математической статистики и компьютерных технологий.  Корректировка выборки, программы  основного эмпирического исследования. |  |
| 14.11.2022 г. – 19.11.2022 г. | Учебный центр практической психологии «СЕНТИО» | Проведение основного эмпирического  исследования. Обработка результатов основного эмпирического исследования. Корректировка выборки, программы основного эмпирического  исследования. |  |
| 21.11.2022 г. – 26.11.2022 г. | Учебный центр практической психологии «СЕНТИО» | Анализ результатов основного эмпирического исследования с использованием методов  математической статистики и компьютерных технологий. |  |
| 28.11.2022 г. – 03.12.2022 г. | Учебный центр практической психологии «СЕНТИО» | Описание результатов основного эмпирического исследования и сопоставление результатов с  имеющимися теоретико- эмпирическими исследования в области когнитивной психологии.  Разработка практических рекомендаций по результатам исследования и (или) коррекционной  (развивающей) программы. |  |
| 05.12.2022 г. – 10.12.2022 г. | Учебный центр практической психологии «СЕНТИО» | Подготовка черновой рукописи эмпирической части выпускной квалификационной работы. Корректировка библиографического аппарата  выпускной квалификационной работы. |  |
| 12.12.2022 г. – 17.12.2022 г. | Учебный центр практической психологии «СЕНТИО» | Подготовка и публикация тезисов доклада на научной конференции по теме научно-исследовательской работы.  Подготовка отчета о результатах научно -исследовательской работы. |  |
| 19.12.2022 |  | Презентация и защита отчета о результатах научно-исследовательской работы на научно-методическом семинаре кафедры. Участие в дискуссии |  |

ОТЗЫВ - ХАРАКТЕРИСТИКА

Магистрант 2 курса группы МЗОД21 кафедры «ПОиОП»

Цуканова Виктория Викторовна

Вид практики стационарная, дискретная практика НИР

Наименование места практики Учебный центр практической психологии «СЕНТИО».

Студент выполнил задания программы практики:

1. Провел пилотажное исследование

по теме научно-исследовательской

работы. Обработал его результаты, пилотажного эмпирического исследования, откорректировал, программу

основного эмпирического исследования, проанализировал результаты пилотажного эмпирического исследования с использованием методов математической статистики и компьютерных технологий.

2. Плроведение основное эмпирическое

Исследование и обработал его результаты, откорректировал выборку, программу.

3. Осуществид анализ результатов основного эмпирического исследования с использованием методов

математической статистики и компьютерных технологий.

4. Описал результаты основного эмпирического исследования и сопоставлениеил результаты с имеющимися теоретико- эмпирическими исследования в области педагогической психологии. Разработал практические рекомендации по результатам исследования.

5. Подготол черновую рукопись эмпирической части выпускной квалификационной работы. Осуществил корректировку библиографического аппарата выпускной квалификационной работы.

6. Подготовил отчет о результатах научно -исследовательской работы.

Дополнительно ознакомился/изучил:

1. Расширила библиографию работы.

Заслуживает оценки «отлично».

|  |  |
| --- | --- |
|  | Руководитель практической подготовки  от профильной организации  Н.А.Иченко \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_ г.  М.П. |

**Особенности эмоционального интеллекта педагогов детских развивающих центров с различным стилем педагогического общения**

|  |
| --- |
| ВВЕДЕНИЕ |
| Глава 1 Теоретический анализ взаимосвязи эмоционального интеллекта и стиля педагогического общения |
| 1.1 Модели и теории эмоционального интеллекта |
| 1.2 Роль эмоционального интеллекта в педагогической деятельности |
| 1.3 Психологические особенности выбора стиля педагогического общения |
| 1.4 Управление эмоциями, как основной компонент эмоционального интеллекта, у педагогов |
| 1.5 Особенности выбора стиля педагогического общения у педагогов в зависимости от особенностей эмоционального интеллекта |
| Глава 2 Эмпирическое исследование особенностей эмоционального интеллекта педагогов детских развивающих центров с различным стилем педагогического общения |
| 2.1 Цель, предмет, задачи, гипотеза и процедура исследования |
| 2.2 Определение стиля педагогического общения |
| 2.3 Определение уровня общего эмоционального интеллекта и выраженности его основных составляющих у педагогов с различным стилем педагогического общения (эмоциональная осведомленность, управление своими эмоциями, самомотивация, эмпатия, распознавание эмоций других людей) |
| 2.4 Анализ способности к пониманию своих и чужих эмоций у педагогов с различным стилем педагогического общения (межличностный эмоциональный интеллект, внутриличностный эмоциональный интеллект) |
| Заключение  Список литературы  Приложения |

**Глава 2 Исследование особенностей эмоционального интеллекта педагогов с различным стилем педагогического общения**

* 1. **Цель, предмет, задачи, гипотеза и процедура исследования**

**Цель** **исследования:** изучить особенности эмоционального интеллекта педагогов с различным стилем педагогического общения.

**Предмет исследования:** особенности эмоционального интеллекта педагогов с различным стилем педагогического общения.

**Эмпирические задачи исследования:**

1.Определить стиль педагогического общения у испытуемых;

2.Определить уровень общего эмоционального интеллекта и выраженности его основных составляющих у педагогов с различным стилем педагогического общения;

3.Проанализировать способности к пониманию своих и чужих эмоций у педагогов с различным стилем педагогического общения;

4. Провести сравнительный анализ выраженности эмоционального интеллекта у педагогов с различным стилем педагогического общения;

5.Выявить статистические взаимосвязи между всеми составляющими эмоционального интеллекта и стиля педагогического общения.

**Гипотеза исследования:** Стиль педагогического общения испытуемых будет отличаться в зависимости от особенностей эмоционального интеллекта.

**Методики исследования:**

1) Для определения доминирующего стиля педагогического общения нами была выбрана методика диагностики стилей педагогического общения (Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов), которая направлена на выявление доминирующего стиля педагогического общения.

Для измерения эмоционального интеллекта у испытуемых использовались следующие методики:

2)Опросник Н.Холла, который необходим для измерения общего уровня эмоционального интеллекта и выраженности его основных составляющих (эмоциональная осведомленность, управление своими эмоциями, самомотивация, эмпатия, распознавание эмоций других людей);

3)Тест (опросник) эмоционального интеллекта Люсина, который предназначен для изучения способностей личности к пониманию своих и чужих эмоций, а так же управление ими (межличностный эмоциональный интеллект, внутриличностный эмоциональный интеллект);

**Эмпирический объект исследования:** В исследовании принимали участие 32 человека в возрасте от 25 до 58 лет.

**Достоверность полученных данных** обеспечена использованием таких математических процедур как коэффициент ранговой корреляции Пирсона и Т-критерий Стьюдента при использовании компьютерной программы «SPSS for Windows».

**Процедура исследования:**

На первом этапе исследования испытуемым была предложена «Методика диагностики стилей педагогического общения» (Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов), которая направлена на выявление доминирующего стиля педагогического общения. Испытуемым предлагалось ответить на 25 вопросов. Интерпретация результатов осуществлялась с помощью восьми моделей взаимодействия.

На втором этапе исследования для измерения эмоционального интеллекта у испытуемых с различным стилем педагогического общения использовался опросник Н. Холла, состоящий из 30 вопросов. Данная методика содержит содержит 5 шкал: эмоциональная осведомленность, управление своими эмоциями (скорее эмоциональная отходчивость, эмоциональная неригидность), самомотивация (скорее как раз произвольное управление своими эмоциями), эмпатия, распознавание эмоций других людей, скорее умение воздействовать на их состояние.

На следующем этапе исследования испытуемым был предложен тест (опросник) эмоционального интеллекта Люсина, целью измерения способностей к пониманию своих и чужих эмоций, а именно шкала МЭИ, шкала ВЭИ данной методики. В данных субтестах испытуемым предлагалось испытуемый должен выразить степень своего согласия, используя четырёхбалльную шкалу (совсем не согласен, скорее не согласен, скорее согласен, полностью согласен). Эти утверждения объединяются в пять субшкал, которые, в свою очередь, объединяются в четыре шкалы более общего порядка.

**2.2** **Определение стиля педагогического общения у испытуемых**

На данном этапе нами был использован коэффициент ранговой корреляции Пирсона, по результатам которого были получены значимые взаимосвязи между стилями педагогического общения. В результате чего все испытуемые были объединены в пять групп.

В группу 1 вошли испытуемые у которых преобладают стили - «неконтактный» и «гипорефлексивный» (r=0,464\*\*) испытуемые у которых преобладают данные стили педагогического общения имеют слабую обратную связь ввиду произвольно и непреднамеренно возведенного барьера в общении, а так же недостаточным самопринятием, что является важным симптомом внутренней дезадаптацни, назовем условно эту руппу - «неконтактно – гипорефлексивная».

В группу 2 вошли испытуемые у которых преобладают стили – «активного взаимодействия» и «гиперрефлексивный» (r=0,279\*\*), испытуемые у которых преобладают данные стили педагогического общения, озабочены не столько содержательной стороной взаимодействия, сколько тем, как он воспринимается окружающими. Межличностные отношения принимаются для них доминирующее значение. Педагоги постоянно находятся в диалоге с обучаемыми, поощряют инициативу, легко схватывают изменения в психологическом климате коллектива и гибко реагируют на них, условно назовем эту группу – «гиперрефлексивная - активное взаимодействие».

В группу 3 вошли испытуемые со стилями - «диктаторский» и «негибкое реагирование» (r=0,396\*), испытуемые у которых преобладают данные стили педагогического общения характеризуются тем, что в процессе, нет никакого личностного взаимодействия. Педагогические функции сведены к информационному сообщению. Взаимоотношения педагога с обучаемыми строятся по жесткой программе, где четко выдерживаются цели и задачи занятия, дидактически оправданы методические приемы, имеют место безупречная логика изложения и аргументация фактов, но педагог не обладает чувством постоянно меняющейся ситуации общения. Условно назовем эту группу – «диктаторское - негибкое реагирование».

В 4 группу вошли испытуемые с «авторитарным» стилем педагогического общения, испытуемые с преобладанием данного стиля педагогического общения характеризуются тем что, учебный процесс для испытуемых целиком фокусируется на педагоге. Он – главное и единственное действующее лицо. От него исходят вопросы и ответы, суждения и аргументы. Практически отсутствует творческое взаимодействие между ним и аудиторией. Личная инициатива со стороны обучаемых подавляется. Назовем эту группу – «авторитарная».

В 5 группу вошли испытуемые с преобладанием стиля педагогического общения - «дифференцированное внимание», он характеризуется тем, что основывается на избирательных отношениях с обучаемыми. Педагоги ориентированы не на весь состав аудитории, а лишь на часть, допустим на талантливых, слабых, лидеров или аутсайдеров. В общении педагог концентрирует на них свое внимание. Эта группа будет иметь название – «дифференцированное внимание».

**2.3 Определение уровня общего эмоционального интеллекта и выраженности его основных составляющих у педагогов с различным стилем педагогического общения**

На данном этапе мы исследовали уровень общего эмоционального интеллекта и выраженности его основных составляющих у педагогов с различным стилем педагогического общения.

Нами были определены средние значения составляющих эмоционального интеллекта по группам. В результате были получены следующие данные:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Средние значения данных. | | | | | |
| m  Э.И.  и его  осн.состав-  ляющие | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |
| 1.Эмоциональная осведомленность | 5,20 | 8,44 | 5,14 | 12,60 | 7,50 |
| 2.Управление своими эмоциями | 1,00 | 4,33 | 7,57 | 4,80 | 4,67 |
| 3.Самомотивация | 5,40 | 10,33 | 9,14 | 6,80 | 8,67 |
| 4.Эмпатия | 6,40 | 11,22 | 8,86 | 5,80 | 8,00 |
| 5. Распознавание эмоций других людей | 4,60 | 10,22 | 8,29 | 7,60 | 6,67 |
| 6.Эмоциональный интеллект | 22,60 | 39,60 | 39,00 | 44,56 | 35,50 |

Рисунок - 6 Показатели выраженности эмоционального интеллекта и его основных составляющих у педагогов с различным стилем педагогического общения

У испытуемых с авторитарным стилем педагогического общения наиболее высокие показатели по шкале «Эмоциональная осведомленность» (m=12,60) означает, что испытуемые с выраженной эмоциональной осведомленностью создают и постоянно пополняют собственный словарь эмоций, такие люди в большей мере, чем другие осведомлены о своем внутреннем состоянии.

Испытуемые со стилем педагогического общения диктаторский – негибкое реагирование имеют высокие показатели по шкале «Управление своими эмоциями» (m=7,57), что говорит о произвольном управлении своими эмоциями.

У испытуемых со стилем активного взаимодействия – гиперрефлексивный высокие значения по шкале «Самомотивация», (m=10,33) это означает что испытуемые с управление своим поведением, за счет управления эмоциями. Испытуемый принимает условия профессиональной деятельности с ответственностью за результат и с внутренним контролем над достижением цели.

Высокие показатели у испытуемых со стилем активного взаимодействия – гиперрефлексивный (m=11,22) по шкале «Эмпатия» означают, что испытуемые понимают эмоции других людей, умеют сопереживать текущему эмоциональному состоянию другого человека, а так же готовы оказать поддержку. Это умение понять состояние человека по мимике, жестам, оттенкам речи, позе.

Набранные значения по шкале «Распознавание эмоций других людей» показывают, что испытуемые данной группы умеют воздействовать на эмоциональное состояние других людей. Наиболее высокие показатели по данной шкале присутствуют у испытуемых со стилем активного взаимодействия – гиперрефлексивный педагогического общения (m=10,22).

Результаты по шкале «Эмоциональный интеллект» характеризуют способность испытуемых осознавать эмоции, достигать и генерировать их так, чтобы содействовать мышлению, пониманию эмоций и того, что они означают и, соответственно управлять ими. Наиболее высокие показатели у испытуемых авторитарного стиля педагогического общения (m=44,56).

Далее для определения значимости различий между выделенными группами в выраженности различных составляющих эмоционального интеллекта нами был использован Т-критерий Стьюдента.

В результате были обнаружены значимые различия, при сравнении первой и второй группы респондентов в выраженности такого структурного компонента эмоционального интеллекта как «Эмпатия» (t=-2,253). То есть эмпатия у испытуемых с неконтактно – гипорефлексивным стилем педагогического общения значимо ниже, в отличие от показателей испытуемых со стилем активного взаимодействия – гиперрефлексивного.

Так же обнаружены значимые различия при сравнении первой и второй группы респондентов в выраженности такого структурного компонента эмоционального интеллекта как «Распознавание эмоций других людей» (t=-2,260). Это означает, что испытуемые с преобладанием стиля гиперрефлексивного - активного взаимодействия понимают эмоции других людей, умеют сопереживать текущему эмоциональному состоянию другого человека, а так же готовы оказать поддержку в большей степени по сравнению с испытуемыми с доминирующим стилем педагогического общения - неконтактно – гипорефлексивным.

При сравнении первой и третьей группы респондентов, у третьей группы испытуемых значения таких компонентов эмоционального интеллекта как: «Эмпатия» (t=2,958) и «Управление своими эмоциями» (t=-2,153) выше, чем у первой группы, что означает что, у группы испытуемых «диктаторская - негибкое реагирование» в большей степени выраженно произвольное управление своими эмоциями по сравнению с остальными группами респондентов.

При сравнении первой и четвертой группы испытуемых значения такого компонента эмоционального интеллекта как «Эмоциональная осведомленность» (t=-2,480) у четвертой группы респондентов значимо выше, чем у первой, это означает, что испытуемые с авторитарным стилем педагогического общения в большей мере осведомлены о своем внутреннем состоянии, могут хорошо его анализировать и управлять своим внутренним состоянием, чем группа респондентов с неконтактно - гипорефлексивным стилем педагогического общения.

При сравнении первой и пятой групп респондентов с различным стилем педагогического общения не было обнаружено значимых различий.

При сравнении второй и третьей группы респондентов с различным стилем педагогического показатели такого структурного компонента эмоционального интеллекта «Эмпатия» (t=2,033) у второй группы выше, это означает, что испытуемые с педагогическим стилем активного взаимодействия понимают эмоции других людей, умеют сопереживать текущему эмоциональному состоянию другого человека, а так же готовы оказать поддержку.

При сравнении третьей и четвертой группы респондентов с различным стилем педагогического общения обнаружена тенденция к большей выраженности таких составляющих эмоционального интеллекта как: «Эмоциональная осведомлённость» (t=-1,538) и «Управление своими эмоциями» (t=-1,727) у респондентов со стилем педагогического общения «диктаторский – негибкое реагирование», это означает, что испытуемые данной группы произвольно управляют своими эмоциями. Показатели структурных компонентов эмоционального интеллекта таких как «Эмпатия» (t=1,353) и «Распознавание эмоций других людей» (t=1,046) у испытуемых с «авторитарным» стилем педагогического общения означают, что респонденты хорошо понимают эмоции других людей, умеют сопереживать текущему эмоциональному состоянию другого человека, а так же готовы оказать поддержку.

При сравнении третьей и пятой группы респондентов с различным стилем педагогического общения не было обнаружено значимых различий.

Обнаружены значимые различия, при сравнении четвертой и пятой группы респондентов с различным стилем педагогического общения в выраженности такого структурного компонента эмоционального интеллекта «Эмоциональной осведомленности» (t=2,569) у четвертой группы. Это означает, что испытуемые с выраженной эмоциональной осведомленностью создают и постоянно пополняют собственный словарь эмоций, такие люди в большей мере, чем другие осведомлены о своем внутреннем состоянии.

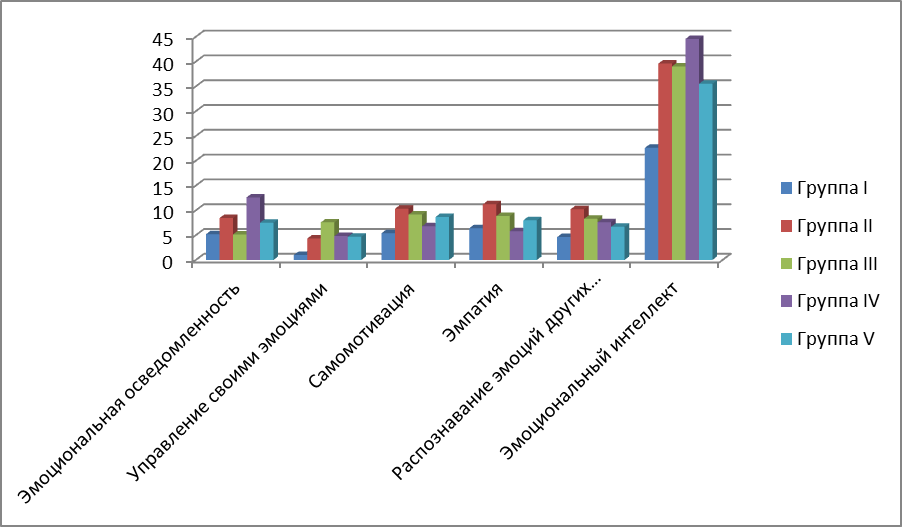


Рисунок 7 - Уровень общего эмоционального интеллекта и выраженности его основных составляющих у педагогов с различным стилем педагогического общения

На основании полученных данных можно сделать следующие выводы:

Обнаружены значимые различия в выраженности такого структурного компонента эмоционального интеллекта как «Эмпатия» у испытуемых с «неконтактно - гипорефлексивным» стилем педагогического общения и стилем «гипорефлексивный - активного взаимодействия». У педагогов с преобладанием стиля «гипорефлексивный - активного взаимодействия» эмпатия выражена значимо выше. Из этого следует, что педагоги с преобладанием стиля «гипорефлексивный - активного взаимодействия» лучше понимают эмоционального состояния других людей посредством сопереживания, проникновения в его субъективный мир

Обнаружены значимые различия в выраженности такого структурного компонента эмоционального интеллекта как «Управление своими эмоциями» у испытуемых с «неконтактно - гипорефлексивным» стилем педагогического общения.и стилем «диктаторский – негибкое реагирование» У педагогов с преобладанием стиля «диктаторский – негибкое реагирование» управление своими эмоциями значимо выше. То есть педагоги с преобладанием стиля «диктаторский – негибкое реагирование» могут хорошо подчинять свои эмоции, чувства и настроения велением собственного разума.

Обнаружены значимые различия в выраженности такого структурного компонента эмоционального интеллекта как «Эмоциональная осведомленность» у испытуемых с «авторитарным» стилем педагогического общения. У педагогов с преобладанием «авторитарного» стиля эмоциональная осведомленность выражена значимо выше. Из этого следует, что педагоги с преобладанием «авторитарного» стиля педагогического общения знают какие эмоции они испытывают и почему, представляют себе связи между собственными чувствами и тем, что они думают, делают или говорят, так же пользуются руководящим осознанием своих ценностей и целей.

**2.4 Анализ способности к пониманию своих и чужих эмоций у педагогов с различным стилем педагогического общения (межличностный эмоциональный интеллект, внутриличностный эмоциональный интеллект)**

На данном этапе мы исследовали способности к пониманию своих и чужих эмоций у педагогов с различным стилем педагогического общения.

Для этого нами были определены средние значения составляющих эмоционального интеллекта по группам и определена значимость различий в и выраженности с помощью Т-критерия Стьюдента. В результате были получены следующие данные:

У испытуемых с неконтактно-гипорефлексивным стилем педагогического общения наиболее высокие показатели по шкале «МЭИ» (m=46,40), это означает, что испытуемые с выраженным межличностным эмоциональным интеллектом имеют большую выраженность к пониманию и управлению эмоциями других людей

У испытуемых с такими стилями педагогического общения как: активное взаимодействие – гиперрефлексивный (m=55,22), авторитарный (m=40,60), и диктаторский – негибкое реагирование (m=46,29), имеют высокие значения по шкале «ВЭИ», это означает, что испытуемые данных стилей педагогического общения с выраженным внутриличностным интеллектом могут легко распознать наличие у себя определенных эмоций, могут идентифицировать и назвать их, понимают причины, вызвавшие данную эмоцию и следствия, к которым она приведет.

У испытуемых со стилем педагогического общения дифференцированное внимание наиболее высокие показатели по шкале «МЭИ» (m=50,00), это означает, что испытуемые с выраженным межличностным эмоциональным интеллектом имеют большую выраженность к пониманию и управлению эмоциями других людей.

Рисунок 8 - Уровень выраженности межличностного эмоционального интеллекта и внутриличностного эмоционального интеллекта у педагогов с различным стилем педагогического общения

При сравнении второй и третьей группы респондентов с различным стилем педагогического общения обнаружена тенденция к большей выраженности внутриличностного эмоционального интеллекта (t=1,023) респондентов со стилями педагогического общения **«**активное взаимодействие - гиперрефлексивный**»** и «диктаторский – негибкое реагирование», это означает, что испытуемые данных групп произвольно управляют своими эмоциями и их внешними проявлениями, а также способны произвольно вызвать у себя ту или иную эмоцию.

При сравнении остальных групп респондентов неконтактно-гипорефлексивного, авторитарного стилей педагогического общения, а так же стилем педагогического общения - дифференцированное внимание, не было обнаружено значимых различий.

На основании полученных данных можно сделать следующие выводы:

Обнаружена тенденция к большей выраженности внутриличностного эмоционального интеллекта у испытуемых со стилем **«**активное взаимодействие - гиперрефлексивный**»** У педагогов с преобладанием стиля **«**активное взаимодействие - гиперрефлексивный» внутриличностный интеллект выражен значимо выше.

Обнаружена тенденция к большей выраженности внутриличностного эмоционального интеллекта у испытуемых со стилем **«**диктаторский – негибкое реагирование**»**. У педагогов с преобладанием стиля «диктаторский – негибкое реагирование» внутриличностный интеллект выражен значимо вышепо сравнению с остальными группами.

В наибольшей степени внутриличностный эмоциональный интеллект выражен у респондентов со стилем **«**активное взаимодействие - гиперрефлексивный**»** это означает, что испытуемые данной группы способны воспринимать себя адекватно, способны выражать свои убеждения, мысли, способны распознавать свои собственные чувства, что позволяет управлять ими и принимать более обоснованные решения.

Межличностный эмоциональный интеллект наиболее выражен у респондентов со стилем **«**активное взаимодействие - гиперрефлексивный**»** и «дифференцированное внимание», что означает что испытуемые данных групп хорошо понимают чувства других людей, что позволяет им адекватно реагировать на изменения в их эмоциональном климате. Так же способны быть конструктивными членами различных социальных групп.

**Тезисы доклада конференции «Актуальные проблемы науки и техники.2023».**

**Роль эмоционального интеллекта в педагогической деятельности**

По мнению зарубежных авторов (П. Саловей, Дж. Майер, Д. Гоулмен и др.) эмоциональный интеллект тесно взаимосвязан с успешностью профессиональной деятельности, особенно в сфере «человек-человек». Люди которые добиваются успехов в педагогической деятельности, имеют высокий уровень развития эмоционального интеллекта [1]. Другими словами, основываясь на концепциях вышеуказанных авторов, можно утверждать, что уровень эмоционального интеллекта является важным фактором акмеологического развития личности, опосредуя достижение высоких уровней профессионализма, в особенности в сферах деятельности, предполагающих взаимодействие с людьми, в том числе и в педагогической профессии. В связи с этим рассмотрим подробно основные компоненты структуры эмоционального интеллекта педагога.

В психологии на данный момент не существует работ, посвященных комплексному анализу структуры эмоционального интеллекта, однако в отечественной и зарубежной литературе достаточно глубоко и подробно изучены отдельные его составляющие – эмпатия, толерантность, самооценка и другие. Эмпатия является базисной составляющей эмоционального интеллекта. Традиционно данный феномен понимается как постижение эмоционального состояния, сопереживание, в чувствование в эмоциональную жизнь другого человека. Проникновение во внутренний мир другого человека осуществляется за счет ощущения сопричастности к его переживаниям.

Термином эмпатия определяется не только данное состояние, но и личностная черта – способность такого рода пониманию и сопереживанию. Сам термин «эмпатия» был введен в психологическую литературу Э. Титченером. Первая концепция эмпатии была создана в 1885 году немецким психологом Т. Липпсом. Автор понимал эмпатию как особый психический акт, прежде всего акт восприятия, при котором человек проецирует свое эмоциональное состояние на воспринимаемый предмет, испытывая при этом позитивные или негативные эстетические переживания. Большое значение эмпатии как методу постижения человека уделял В. Дильтей. Автор считал, что эмпатия есть базовое условие понимания культурно-исторической, человеческой реальности [2]. Феномен эмпатии рассматривался также в психоанализе. З.Фрейд в работе «Остроумие и его отношение к бессознательному» писал о необходимости психотерапевта уметь ставить себя на место пациента, проникаться его психическим состоянием. В экзистенциально-гуманистической психологии (К. Роджерс, А. Маслоу, Р. Мэй) эмпатия становится одним из центральных понятий [3]. Эмпатия как способ гуманистического общения предполагает безоценочное принятие, пребывание в личностном мире другого, чувствительность к его постоянно меняющимся переживаниям, чувствам, личностным смыслам, То есть, обладать эмпатией означает воспринимать субъективный мир с позиции другого человека, «его глазами».

В современной психологии различают несколько видов эмпатии: эмоциональную, основанную на механизмах проекции и подражания реакциям другого человека; когнитивную, базирующуюся на интеллектуальных процессах (сравнение, аналогия и т. п.) и предикативную, проявляющуюся как способность человека предсказывать аффективные реакции другого в конкретных ситуациях. Особыми формами эмпатии считаются сопереживание и сочувствие – отождествление с чувствами другого человека и переживание собственных эмоциональных состояний по поводу чувств другого [4]. Гладштейн (1983) выделяет два вида эмпатии: эмоциональная эмпатия (способность ощутить эмоциональное воздействие состояния другого человека) и эмпатия перевоплощения, отличительной чертой которой является способность понимать состояние другого человека, его положение, внутреннюю систему координат или точку зрения. Эмпатия также рассматривается автором как коммуникативный навык, способность сообщать о собственных переживаниях и/или понимании клиента, возникающего в результате ролевого отождествления с клиентом (эмпатии перевоплощения).

В психологической литературе выделяется три уровня эмпатии.

Первый уровень – самый низкий, отсутствие интереса к чувствам и мыслям других, неумение и нежелание сопереживать людям.

Второй уровень – эпизодическая способность к сопереживанию, проявляющаяся в некоторых ситуациях.

Третий уровень эмпатии – самый высокий. Это постоянное, глубокое и точное понимание другого человека, мысленное воссоздание его переживаний, ощущение их как собственных, глубокий такт, облегчающий осознание человеком своих проблем и принятие правильных решений без всякого навязывания своего мнения или своих интересов.

Самый глубокий уровень – это «способ бытия», понимания нюансов и сложностей внутреннего мира другого человека. В ряде современных работ эмпатия рассматривается как один из ключевых факторов успешной профессиональной деятельности психолога и педагога. Эмпатия является ценным профессиональным качеством педагога, чья профессиональная деятельность связана с непосредственными контактами с людьми. Наиболее адекватное, системное понимание эмпатии представлено в работах И.М. Юсупова [5]. Согласно И. М. Юсупову, эмпатия – целостный феномен, связующий между собой сознательный и подсознательный уровни психики, цель которого «проникновение» во внутренний мир другого человека.

Не менее важной составляющей эмоционального интеллекта является коммуникативная толерантность. Проблема толерантности является одной из наиболее актуальной для современной психологии и рассматривается не только в плане межличностного взаимодействия, но и в более широком социальном контексте. А. Г. Асмолов подчеркивает, что анализ толерантности должен осуществляться с различных позиций. Это, прежде всего, социогенетические аспекты, представляющие толерантность на исторических перекрестках различных культур; личностные аспекты, рассматривающие толерантность в персоногенезе – индивидуальном развитии жизненного пути; педагогические аспекты толерантности, касающиеся взаимодействия учителя, учащегося, родителей и других субъектов образовательной среды. Автор считает, что двадцать первый век должен стать веком достоинства и толерантности, когда люди, общаясь друг с другом, будут понимать и обогащать друг друга, а не отнимать и обездоливать, понимая, что ради этого они живут, действуют и совершенствуются. По мнению А. У. Хараша [6], толерантность присуща человеческой природе, это адаптивная составляющая человеческой психики, данная каждому от рождения.

Поэтому необходимо лишь устранять те препятствия, которые, формируясь в опыте, мешают ей. Интолерантные установки представляют собой, по мнению автора, последствия негативного опыта, устранение которых поможет развивать естественную толерантную установку в общении. С. Л. Братченко [7] особое внимание уделяет проблеме развития толерантных установок в сфере образования. Автор считает, что главным условием полноценной гуманизации образования, перехода к педагогике не насилия является радикальный пересмотр в методологии, в целях, смыслах и методах изучения образования и человека в образовании.

Таким образом, толерантность предполагает осознание человеком необходимости позитивного отношения к себе как одного из важнейших элементов толерантности личности, осознание толерантной и интолерантной составляющих самих себя, овладение навыками позитивного взаимодействия в межличностном общении и с разнообразными «иными» людьми – представителями других культур, этносов, носителей других образов жизни, мнений, точек зрения.

С точки зрения Бойко В.В. в своем общении с себе подобными, человек проявляет три типа отношений:

отношение к конкретному другому человеку; отношение личности с собирательным типом, встречающимся в сфере профессиональной деятельности; отношение к людям вообще.

Его коммуникативная толерантность проявляется в виде поведенческих характеристик.

Низкий общий уровень коммуникативной толерантности проявляется в том, что человек не хочет понимать индивидуальность другого; рассматривает в качестве эталона себя и собственные представления, убеждения; проявляет категоричность, консервативность в оценках людей; не умеет скрывать или сглаживать неприятные чувства; стремится переделать, перевоспитать партнера, не умеет прощать другому его ошибки;

проявляет нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту партнера; плохо приспосабливается к характерам окружающих [8].

О высоком уровне коммуникативной толерантности свидетельствуют противоположные признаки – умение принимать человека таким, какой он есть, понимать различные мнения, убеждения, верования, проявлять терпимость к различным проявлениям характера, недостаткам или слабостям, не навязывать свое мнение, стремление к сотрудничеству и поиску общих позиций.

В. В. Бойко также выделяет подструктуры личности, обуславливающие коммуникативную толерантность.

Интеллектуальная – терпимость, принятие стиля мыслительной деятельности другого человека, принципов его понимания действительности, осмысления проблем, идей, принятия решений, интеллектуального своеобразия партнера.

Ценностно - ориентационная – понимание своеобразия основных мировоззренческих идеалов каждого конкретного человека, его жизненных ближайших и отдаленных целей, интересов, оценок происходящего, представлений о смысле жизни и счастье, понимания значимости семейных ролей и служебных обязанностей, намеченных планов и свершившихся достижений.

Этическая – терпимость и принятие нравственных норм, которых придерживается человек, его ориентации на добро и зло, справедливость или несправедливость, склонность руководствоваться чувством долга или привычка вести себя безответственно. Эстетическая – терпимость в области предпочтений, вкусов и чувств, особенностей восприятия разными людьми красивого и безобразного, возвышенного и низменного, комического и трагического.

Эмоциональная – проявляется в терпимости к преобладающему эмоциональному спектру, в котором чаще всего пребывает человек: радость или печаль, оптимизм или пессимизм, возбужденность или спокойствие, подъем или подавленность, беззаботность или тревожность, миролюбие или агрессивность.

Сенсорная – включает принятие особенностей индивидуальной сен- сорной организации конкретного человека, чувственного восприятия мира на уровне зрительного, слухового, обонятельного, вкусового, кожного и двигательного ощущений.

Энергодинамическая – отражает принятие своеобразия энергетических свойств человека – качества и силы его энергетического поля.

Алгоритмическая – терпимость к различным привычкам, умения, стилю деятельности, разным ритуалам, включая бытовые, семейные, религиозные.

Характерологическая – касается принятия специфики устойчивых, типообразующих черт личности, которые врожденны или приобретены под влиянием окружения в результате воспитания, примеров, подражания.

Функциональная – терпимость к различным системам жизнеобеспечения и поддержания комфорта личности – это, прежде всего потребности и возникающие на их основе предпочтения и желания [9]. Коммуникативная толерантность тесно взаимосвязана с другой составляющей эмоционального интеллекта – ассертивностью, или способностью к самоутверждающему поведению. Феномен ассертивности рассматривался в работах многих отечественных и зарубежных психологов [8].

По мнению авторов, каждый человек имеет право на самоутверждение, выражение своей воли в жизни, если при этом он не ущемляет интересы других людей;

каждый человек может и должен развивать и проявлять чувство собственного достоинства.

Таким образом, конструктивное самоутверждение, способность к сопереживанию – эмпатии, коммуникативная толерантность свойственны людям с высоким уровнем самопринятия, отсутствием противоречий между реальными идеальным Я-образом, адекватным осознанием собственных качеств и целей, принятием на себя ответственности за свои действия и поступки. Зрелая личность, сущностным проявлением которой является интеграция «Я-концепции», согласование ценностно-смысловой и мотивационной сферы, придает единый осмысленный характер всему, что с ней происходит, и что она сама совершает. Ее поведение и деятельность направлена на реализацию стремления к достижению максимальной полноты жизни, доступной в данных условиях существования; на реализацию целей самоопределения, достижения результатов в деятельности, самопознании и самовыражении; потенциальных возможностей в личностной и профессиональной сферах [1].

Личность с высокой адекватной самооценкой и высоким реалистичным уровнем притязаний получает возможность достижения социальной зрелости, определенного места в обществе, профессиональной деятельности, в реальных социальных группах, иными словами, вступает в пору личностных и профессиональных достижений – «акмэ». Такая личность характеризуется высоким уровнем эмоционального интеллекта. Поскольку ведущим видом деятельности в молодом возрасте является овладение профессией, то развитие эмоционального интеллекта в этом возрасте в целом осуществляется через профессиональное развитие и саморазвитие, в то же время определяя достижение мастерства в избранной деятельности.

Основной педагогической задачей педагога является не столько передача знаний, формирование умений и навыков, сколько пробуждение познавательной активности детей, созидание учебной и познавательной деятельности через педагогическое общение и диалог с учащимися. Результат педагогической деятельности – формирование качественных психических новообразований ученика, что достигается только через эмоционально окрашенное, личностное взаимодействие с учащимися, опосредованное единством воли мышления и эмоций – эмоциональным интеллектом педагога.

Эмоциональный интеллект высокопродуктивного педагога играет важную роль и определяется, прежде всего, сформированностью эмпатии, коммуникативной толерантности, адекватностью самооценки и уровня притязаний, уверенностью в себе и своей компетентности. Эмоциональный интеллект – неотъемлемая личностная составляющая педагогического мастерства, поскольку только состоявшаяся, зрелая личность может воспитать другую полноценную и зрелую личность.

Литература

1. Сергиенко Е.А., Ветрова И. И., Тест Дж. Мэйера, П. Сэловея, Д. Карузо «Эмоциональный интеллект»: Руководство. - М.: Изд-во «Ин­ститут психологии РАН», 2010.
2. Иган Дж. Базисная эмпатия как коммуниктивный навык // Журнал практической психологии и психоанализа № 1 2000.
3. Маслоу А. Психология бытия. М.1997
4. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Психология. Словарь. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Политиздат, 1990.
5. Белухин Д.А. Учитель: от любви до ненависти… (Техника профессионального поведения). Кн. для учителя. М., 1994.
6. Чалдини Р. Психология влияния. СПб., 2001. 12.Братченко С.Л. Толерантность как норма образовательной и гуманитарной экспертизы разнообразия // материалы всероссийской научной конференции. «Толерантность – норма жизни в миреразнообразия», М., 2001.
7. Бойко В.В. Энергия эмоций в общении: взгляд на себя и на других. М., 1996.
8. Алберти Р., Эммонс М. Самоутверждающее поведение. СПб.: Гуманитарное агентство «Академический проект»,1998.
9. Бороздина Л.В. Исследование уровня притязаний. - М., 1993.